ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Сургут 8 июля 2024 года

 Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 6 Сургутского судебного района города окружного значения Сургут ХМАО-Югры Романова И.А., при секретаре судебного заседания Шиловой О.В.,

с участием

государственного обвинителя - помощника прокурора города Сургута Шабалиной С.В. ,

подсудимого Синельникова С.И.,

защитника – адвоката Бухтоярова В.С., представившего удостоверение № 1251 и ордер № 2457,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке судебного разбирательства уголовное дело в отношении

СИНЕЛЬНИКОВА Сергея Ивановича, \*\*\*, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

 16 апреля 2024 года в период времени с 15 часов 57 минут до 16 часов 12 минут, Синельников Сергей Иванович, находясь в торговом зале гипермаркета «Магнит Экстра» АО «Тандер», расположенного по улице Быстринская дом № 5 г.Сургута ХМАО-Югры, реализуя умысел, направленный на хищение чужого имущества и обращения его в свою пользу, действуя умышленно, из корыстных побуждений, путем свободного доступа, воспользовавшись тем, что за его действиями никто не наблюдает, тайно, умышленно похитил товар с полок открытых витрин, расположенных в торговом зале гипермаркета, а именно:

- один флакон лосьона после бритья «NIVEA» успокаивающий объемом 100 мл., стоимостью 430 рублей 10 копеек;

- один флакон ополаскивателя тройное действие «COLGATE», объемом 500 мл., стоимостью 199 рублей 92 копейки;

- одну банку икры кеты лососевая зернистая, объемом 200 гр., стоимостью 958 рублей 33 копейки;

- одну банку икры нерки лососевая зернистая соленая, объемом 200г., стоимостью 1 006 рублей 67 копеек,

а всего товара на общую сумму 2 595 рублей 02 копейки.

 Похищенный товар Синельников С.И. спрятал в карманы кутки, надетой на нем, и с целью реализации своего преступного умысла, направленного на хищение чужого имущества, удерживая вышеуказанный товар при себе, около 16 часов 12 минут 16 апреля 2024 прошел через кассовую зону указанного гипермаркета без оплаты стоимости товара, и с похищенным имуществом скрылся с места совершения преступления распорядившись им по своему усмотрению.

 В результате умышленных действий Синельникова С.И. АО «Тандер» причинен материальный ущерб на общую сумму 2 595 рублей 02 копейки.

 Своими действиями Синельников С.И. совершил преступление, предусмотренное ч.1 ст.158 УК РФ – кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

В судебном заседании подсудимый Синельников С.И. просил прекратить уголовное дело и освободить его от уголовной ответственности в соответствии со ст.76.2 УК РФ и ст.25.1 УПК РФ с назначением ему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, поскольку после совершения преступления он осознал незаконность своих действий, в содеянном раскаивается, принес извинения и полностью возместил причиненной им ущерб, в ходе расследования давал правдивые и последовательные показания, в полной мере содействовал в установлении истины по делу. Ранее не судим, характеризуется с положительной стороны, является пенсионером.

В судебном заседании защитник Бухтояров В.С. ходатайство подсудимого поддержал, указал, что имеются все основания для прекращения уголовного дела и освобождении Синельникова С.И. от уголовной ответственности в соответствии со ст.76.2 УК РФ и ст.25.1 УПК РФ с назначением ему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Государственный обвинитель Шабалина С.В. возражала против прекращения уголовного дела и применения к подсудимому меры уголовного-правового характера в виде судебного штрафа, так как такое прекращение не достигнет целей исправления подсудимого и восстановления социальной справедливости.

Представитель потерпевшего У. в судебное заседание не явился, просил дело рассмотреть в его отсутствие.

Заслушав участвующих лиц, изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно ст.25.1 УПК РФ суд по собственной инициативе, в случаях, предусмотренных статьей 76.2 УК РФ, вправе прекратить уголовное дело или уголовное преследование в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, если это лицо возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред, и назначить данному лицу меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Согласно ст.76.2 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено судом от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в случае, если оно возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред.

 В соответствии с ч.1 ст.446.3 УПК РФ если в ходе судебного производства по уголовному делу будут установлены основания, предусмотренные статьей 25.1 настоящего Кодекса, суд одновременно с прекращением уголовного дела или уголовного преследования разрешает вопрос о назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. В этом случае суд выносит постановление или определение о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и о назначении подсудимому меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, в котором указывает размер судебного штрафа, порядок и срок его уплаты.

 Как установлено судом Синельников С.И. обвиняется в совершении преступления, которое в силу ч.2 ст.15 УК РФ относится к категории небольшой тяжести, ранее не судим, совершил преступление впервые, к административной ответственности за нарушение общественного порядка не привлекался, вину признал, в содеянном раскаялся, по месту жительства характеризуется положительно, является пенсионером, имеет хронические заболевания, отягчающих наказание обстоятельств не установлено, причиненный преступлением вред возместил в полном объеме, что подтверждено имеющимся в материалах дела чеком (л.д.46).

 Принимая во внимание изложенные обстоятельства, требования уголовного и уголовно-процессуального закона, учитывая возмещение причиненного ущерба, фактические обстоятельства дела, с которыми согласился подсудимый, суд считает, что имеются все основания для освобождения Синельникова С.И. от уголовной ответственности с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа и прекращении уголовного дела.

 При обсуждении вопроса о размере судебного штрафа суд учитывает положения ст. 104.5 УК РФ, согласно которой судебный штраф не может превышать половину максимального размера штрафа, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса. Также размер судебного штрафа определяется судом с учетом тяжести совершенного преступления и имущественного положения лица, освобождаемого от уголовной ответственности, и его семьи, а также с учетом возможности получения указанным лицом заработной платы или иного дохода.

 При определении размера судебного штрафа суд учитывает сумму похищенного имущества, а также материальное положение подсудимого, в судебном заседании пояснившего, что единственным его доходом является пенсия по старости.

 Меру пресечения в отношении Синельникова С.И. в виде подписки и невыезде и надлежащем поведении отменить.

 Вопрос о вещественных доказательствах по уголовному делу после вступления постановления в законную силу разрешить в порядке ст.81 УПК РФ.

 На основании изложенного и руководствуясь ст. 76.2 Уголовного кодекса Российской Федерации, ст.ст. 25.1, 446.3 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить уголовное дело в отношении Синельникова Сергея Ивановича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ на основании ст.25.1 УПК РФ и ст.76.2 УК РФ и освободить от уголовной ответственности с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в размере 10 000 (десять тысяч) рублей.

Штраф подлежит уплате на реквизиты: \*\*\*.

Перечисление суммы судебного штрафа по вступлению постановления в законную силу произвести в доход федерального бюджета в 60-дневный срок.

Согласно ч.2 ст.446.3 УПК РФ суд разъясняет Синельникову С.И. последствия неуплаты судебного штрафа в установленный срок, предусмотренные частью второй статьи 104.4 Уголовного кодекса Российской Федерации, а также необходимость представления сведений об уплате судебного штрафа судебному приставу-исполнителю в течение 10 дней после истечения срока, установленного для уплаты судебного штрафа.

Согласно ч.2 ст.104.4 УК РФ суд разъясняет Синельникову С.И., что в случае неуплаты судебного штрафа в установленный судом срок судебный штраф отменяется и лицо привлекается к уголовной ответственности по соответствующей статье Особенной части настоящего Кодекса.

Вещественные доказательства по делу: банку икры нерки лососевая зернистая, 200 гр. оставить в распоряжении Синельникова С.И., фрагменты видеозаписи от 16.04.2024 на DVD-R диске, товарный чек - хранить в материалах уголовного дела.

Копию настоящего постановления вручить подсудимому, прокурору г.Сургута.

Настоящее постановление может быть обжаловано в Сургутский городской суд ХМАО-Югры в течение 15 суток со дня его вынесения, через мирового судью судебного участка № 6 Сургутского судебного района города окружного значения Сургут ХМАО-Югры.

Мировой судья Романова И.А.